

Toto rozhodnutie nadobudlo  
právoplatnosť dňa ..... 08. -07- 2016.....  
Dňa: ..... 10 -08- 2016.....  
Podpis: .....

Prezídium Policajného zboru  
národná kriminálna agentúra  
národná protikorupčná jednotka  
expozitúra Východ  
Košice

Úrad špeciálnej prokuratúry  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY  
Slovenskej republiky

Došlo: 14 -07- 2016

(20)

Číslo spisu:

hod: ..... Kráľ .....  
počet príloh ..... prevzal .....  
*[Signature]*

ČVS: PPZ-251/NKA-PK-VY-2016

Poprad 4. 7. 2016

## U Z N E S E N I E

Podľa § 215 ods. 1 písm. a, ods. 4/ Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté uznesením vyšetrovateľa národnej protikorupčnej jednotky expozitúra Východ, národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku pod ČVS: PPZ-251/NKA-PK-VY-2015 zo dňa 21. 3. 2016 pre prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1, písm. a, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v bode č. 1 a za prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2, písm. a/ Trestného zákona v bode č. 2 na tom skutkovom základe, že

ad. 1) [redacted] v blízkosti rodinného domu [redacted]  
[redacted] počas volieb [redacted] mala osoba vystupujúca pod  
menom [redacted] sľubovať a po odvolení odovzdať najmenej trom osobám rómskeho  
pôvodu ako úplatok škatuľku cigariet zn. LM za to, aby vo voľbách dali svoj hlas [redacted]  
[redacted] ktorí boli

ad. 2) [redacted] v blízkosti rodinného domu [redacted]  
[redacted] počas volieb [redacted] osoby vystupujúce pod  
menom [redacted] a ďalšie nezistené  
osoby rómskeho pôvodu si dali sľubiť úplatok a [redacted] si prevzali úplatok vo forme  
škatuľky cigariet zn. LM od osoby vystupujúcej pod menom [redacted] za to, že vo  
voľbách dali svoj hlas kandidátom [redacted]

**z a s t a v u j e m**, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## ODÔVODNENIE

Uznesením vyšetrovateľa národnej protikorupčnej jednotky expozitúra Východ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-251/NKA-PK-VY-2015 bolo dňa 21. 3. 2016 začaté trestné stíhanie pre prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1, písm. a, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a za prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2, písm. a/ Trestného zákona, ku ktorým skutkom malo dôjsť spôsobom uvedeným v predmetnom uznesení.



Dňa 23. 3. 2016 bol vypočutý ako svedok [REDAKOVANÉ] a tento do zápisnice o výsluchu svedka uviedol nasledovné skutočnosti. V sobotu [REDAKOVANÉ] boli [REDAKOVANÉ] voľby a volebnú miestnosť mali v budove obecného úradu [REDAKOVANÉ]. Ráno okolo 9.00 hod. išiel spolu s [REDAKOVANÉ] voliť. Ešte nevedeli komu dajú vo voľbách svoj hlas. Keď prichádzali k obecnému úradu, tak videli, ako na cestičke smerom od domu [REDAKOVANÉ], ktorý je [REDAKOVANÉ], odchádzajú ľudia. Pýtali sa ľudí, že čo sa deje a oni im povedali, že [REDAKOVANÉ] sľúbil každému škatuľku cigariet za to, že na hlasovacom lístku [REDAKOVANÉ]. Keď toto počul, tak sa rozhodol, že bude voliť podľa toho ako hovorili ľudia a potom si pôjde pre cigarety. Spolu [REDAKOVANÉ] potom išli voliť do volebnej miestnosti. Vo volebnej miestnosti vybral [REDAKOVANÉ] a na ňom [REDAKOVANÉ]. Nevie vôbec, aké mená boli napísané pri týchto číslach. Urobil len to, čo hovoril [REDAKOVANÉ] ľuďom, aby za to dostal cigarety. Tento volebný lístok vložil do obálky a vhodil do urny. Z volebnej miestnosti potom s [REDAKOVANÉ] išli domov. Vo večerných hodinách prišiel pred ich dom [REDAKOVANÉ]. [REDAKOVANÉ] vyšiel vonku a [REDAKOVANÉ] sa ho spýtal koho volili. Odpovedal mu, že volili tak ako kázal a to že na hlasovacom lístku [REDAKOVANÉ]. Pri dome bol na aute a z tohto auta potom vybral jednu škatuľku cigariet zn. LM a túto mu dal za to, že volili podľa tohto ako hovoril.

Taktiež bola dňa 23. 3. 2016 vypočutá svedkyňa [REDAKOVANÉ] ktorá sa vyjadrila, že [REDAKOVANÉ] v sobotu bola ráno voliť spolu s [REDAKOVANÉ]. Volebná miestnosť bola v budove obecného úradu [REDAKOVANÉ]. Cestou k volebnej miestnosti videli, že na ceste pri príjazde k domu [REDAKOVANÉ], ktorý je [REDAKOVANÉ] stojí väčšie množstvo ľudí. Boli zvedaví, čo sa tam deje a preto sa tam išli pozrieť. Pred dom vyšiel [REDAKOVANÉ] a povedal im, že majú počas volieb zakrúžkovať na hlasovacom lístku [REDAKOVANÉ]. Zároveň povedal, že keď to takto spravia, tak každému dá večer škatuľku cigariet. Potom išla s druhom [REDAKOVANÉ] voliť. Prišli do volebnej miestnosti volila podľa tohto, čo im povedal [REDAKOVANÉ]. Vo večerných hodinách okolo 20.30 hod. prišiel k ich domu [REDAKOVANÉ]. S [REDAKOVANÉ] sa pri dome rozprával [REDAKOVANÉ]. Keď prišiel domov, tak doniesol jednu škatuľku cigariet zn. LM a povedal, že toto im dal [REDAKOVANÉ] za to, že volili ako kázal.

Po zhodnotení obsahu výsluchov oboch svedkov [REDAKOVANÉ] bolo zistené, že sú vo výpovediach rozpory.

Dalej bol dňa 23. 3. 2016 bol vypočutý ako svedok [REDAKOVANÉ] a tento do zápisnice uviedol nasledovné skutočnosti. V sobotu [REDAKOVANÉ] boli voľby [REDAKOVANÉ]. Býva spolu s [REDAKOVANÉ] a deťmi v drevenom dome [REDAKOVANÉ]. Ráno v sobotu k nim domov prišli jeho [REDAKOVANÉ] a jeho [REDAKOVANÉ] ktorí bývajú v tom istom dvore, ale v druhom dome. Po príchode k nim domov mu ukazovali, že majú cigarety zn. LM. Povedali, že tieto cigarety rozdáva [REDAKOVANÉ], ktorý je [REDAKOVANÉ]. Povedali mu, že to majú za to, že volili na [REDAKOVANÉ]. O tom, že majú zakrúžkovať tieto čísla im hovoril [REDAKOVANÉ]. Okolo 11. 30 hodine išiel voliť aj s [REDAKOVANÉ]. Volebná miestnosť sa nachádzala v budove obecného úradu [REDAKOVANÉ]. V miestnosti bola volebná komisia a [REDAKOVANÉ]. Zobral si volebné lístky a obálku. Potichu po rómsky sa spýtal [REDAKOVANÉ] že koho má voliť. On mu povedal, že má zakrúžkovať [REDAKOVANÉ]. Už predtým mal napísané, aké číslo [REDAKOVANÉ]. Následne zašiel za plentu a tu vybral hlasovací lístok [REDAKOVANÉ] a na ňom zakrúžkoval [REDAKOVANÉ]. Bola pri ňom aj [REDAKOVANÉ] lebo má problémy s čítaním a on jej pomohol. Zakrúžkovala to isté ako [REDAKOVANÉ]. Volebný lístok potom dali do obálok a tieto vhodili do volebnej urny. [REDAKOVANÉ] ňu očami naznačoval, že si má ísť pre cigarety ku [REDAKOVANÉ]. Keď vyšli z volebnej miestnosti, tak išli spolu [REDAKOVANÉ] k domu [REDAKOVANÉ]. Na uličke smerom k ich domu čakalo už veľa ľudí. Všetci čakali

na cigarety. Z domu [redacted] vyšla [redacted] a povedala, že už nemajú cigarety. Vonku vyšiel aj [redacted] a povedal, že ešte pôjde pre cigarety a potom im ich večer dá za to, že boli voliť. Večer pre cigarety už nešiel, ale išla tam [redacted] a ona žiadne nedoniesla a povedala, že už žiadne cigarety nemá.

Ako svedok bol dňa 7. 4. 2016 vypočutý ako svedok [redacted], ktorý sa vyjadril, že v mesiaci marec boli voľby [redacted]. Voľby boli v sobotu a on nebol voliť. V ten deň išiel ráno o 9. 00 hod. vlakom za [redacted]. Domov prišiel až na druhý deň, v nedeľu okolo obedu. Pýtal sa doma ako dopadli voľby a [redacted] mu povedala, že [redacted] ponúkal za voľby cigarety. Nevie za čo tieto cigarety boli. Zároveň mu aj povedala, že ona žiadne cigarety nedostala. Na otázku vyšetrovateľa, či bol v sobotu ráno v deň volieb [redacted] u [redacted] a ukazoval mu škatuľku cigariet [redacted] odpovedal, že nebol [redacted] doma a nič mu neukazoval.

K veci bola vypočutá aj svedkyňa [redacted] dňa 7. 4. 2016 a táto uviedla v zápisnici o výsluchu svedka, že v mesiaci marec v jednu sobotu boli voľby [redacted]. Hneď ráno v sobotu išla voliť. Nevedela ešte koho bude voliť. Volebná miestnosť bola v budove obecného úradu. Keď prišla k budove obecného úradu, tak pred budovou stál [redacted]. Tento [redacted] jej povedal, že má voliť [redacted] a potom dostane od [redacted] cigarety. Následne išla do budovy a k volebnej miestnosti. Pred volebnou miestnosťou ešte nikto nebol. Vošla do volebnej miestnosti a jedna pani, ktorá robí na výbore jej dala papiere a obálku. Išla s týmito papiermi za plentu. Jeden z týchto papierov vybrala a na ňom zakružkovala [redacted]. Nevie, aký volebný lístok, ktorej politickej strany vybrala, lebo nevie čítať. Tento papier, na ktorom zakružkovala tieto čísla vložila do obálky a obálku hodila do urny. [redacted] sedel už tiež v tej miestnosti, kde volila. Keď vyšla von z miestnosti a vyšla pred budovu obecného úradu, tak vyšiel von aj [redacted] a on jej povedal, že cigarety už nemajú a nerozdávajú. Žiadne cigarety nedostala. Voliť bola sama, nebol s ňou [redacted]. Išiel v sobotu za [redacted] a vrátil sa domov až v pondelok ráno. [redacted] voliť nebol.

Po zhodnotení obsahu výsluchov svedkov [redacted] bolo zistené, že vo výpovediach svedkov sú rozpory.

Dňa 12. 4. 2016 bol vypočutý ako svedok [redacted], ktorý uviedol, že je [redacted]. Zároveň je aj [redacted] politickej strany [redacted] a bol umiestnený na [redacted] strany [redacted]. V predvolebnom období krajská organizácia zabezpečovala mítingy po okresných mestách v Prešovskom kraji. V rámci týchto mítingov boli predstavovaní kandidáti [redacted] a zároveň boli mítingy spojené s kultúrnym programom. V deň konania týchto mítingov navštívili aj blízke okolité obce pri okresnom meste. Míting mali [redacted] a pamätá si, že to bolo v nedeľu. Z tohto dôvodu ani nenavštívili žiadne obce v blízkosti tohto okresného mesta. [redacted]

[redacted] Ako [redacted] Nikoho neoslovil, aby robil [redacted] predvolebnú kampaň [redacted]. V [redacted] bol asi raz, ale to už bolo dávno. Má vedomosť o tom, že v tejto [redacted], ktorá v komunálnych voľbách kandidovala [redacted]. Túto [redacted] nepozná, nikdy sa s ňou nestretol a nepozná ani iné osoby z tejto obce. Co sa týka kupovania hlasov, tak k tomu sa vyjadril, že nikdy žiadne voličské hlasy nekupoval a nerobil to ani priamo a ani cez žiadnu inú osobu. Nemal na to žiadny dôvod, lebo [redacted] politickej strany [redacted] že keby [redacted] tak by sa do [redacted]

Taktiež bol dňa 13. 4. 2016 vypočutý ako svedok [REDAKOVANÉ], ktorý sa k veci vyjadril nasledovne. [REDAKOVANÉ] vykonáva funkciu [REDAKOVANÉ] za politickú stranu [REDAKOVANÉ].

Bol [REDAKOVANÉ] tak túto organizovala [REDAKOVANÉ] a to predvolebné mítingy v okresných mestách. V [REDAKOVANÉ] boli mítingy v Poprade, Humennom, Prešove a Bardejove. Týchto mítingov sa zúčastňoval spolu s ďalšími [REDAKOVANÉ]. Okrem týchto mítingov boli mítingy organizované krajskou organizáciou [REDAKOVANÉ] v okresných mestách, v ktorých neorganizovala mítingy centrála. V rámci týchto mítingov boli predstavovaní kandidáti a boli spojené s kultúrnym programom. Po mítingoch boli ešte stretnutia s mienkotvornými organizáciami z daného regiónu. Zúčastnil sa všetkých organizovaných mítingov. Ako [REDAKOVANÉ] ako súkromná osoba si [REDAKOVANÉ] žiadnu [REDAKOVANÉ]. Nikoho ani nepožiadaval o to, aby [REDAKOVANÉ]. Ak sa má vyjadriť k [REDAKOVANÉ], tak v tejto obci bol asi tak pred piatimi alebo šiestimi rokmi. Od tej doby tam nebol a ani nepozná žiadne osoby z tejto obce. Nikoho nepožiadaval v tejto obci, aby [REDAKOVANÉ]. Nikomu ani nedal žiadny úplatok a ani si nikto od neho nepýtal úplatok za to, že zabezpečí voličské hlasy v tejto obci a ani nikde inde. O kupovaní voličských hlasov sa dozvedel až po voľbách z médií. Okrem toho uviedol, že [REDAKOVANÉ] a bol veľmi malý predpoklad, žeby sa ako [REDAKOVANÉ] nedostal do [REDAKOVANÉ]. Preto nemal žiadny motív k tomu, aby [REDAKOVANÉ] preferenčné hlasy.

Dňa 21. 4. 2016 bol vypočutý ako svedok [REDAKOVANÉ] a tento v zápisnici o výsluchu svedka uviedol, že počas volieb [REDAKOVANÉ] bol [REDAKOVANÉ] politickú stranu [REDAKOVANÉ]. Volebná miestnosť bola v budove obecného úradu [REDAKOVANÉ] ráno vstal a išiel [REDAKOVANÉ] do volebnej miestnosti, keďže [REDAKOVANÉ]. Tu bol [REDAKOVANÉ]. Počas tohto dňa nepočul o tom, žeby niekto podplácal voličov v súvislosti s voľbami. On osobne tiež nikomu nehovoril, že komu má dať svoj hlas počas samotnej voľby. Bol pred voľbami [REDAKOVANÉ] kde im hovorili, že ak má nejaký volič problémy a nevie čítať a písať, že s ním môže ísť za plentu niekto, koho si on so sebou zoberie. Nesmie to byť však člen volebnej komisie. Po [REDAKOVANÉ] išiel domov. Na otázku vyšetrovateľa, či hovoril voličom v deň volieb pred volebnou miestnosťou, že majú zakrúžkovať na volebnom lístku [REDAKOVANÉ] svedok odpovedal, že nie nehovoril. Na otázku vyšetrovateľa, či hovoril voličom, že si majú ísť po odvolení pre škatuľku cigariet ku [REDAKOVANÉ] svedok odpovedal, že nie, nehovoril.

K veci bol ako svedok vypočutý dňa 21. 4. 2016 aj [REDAKOVANÉ] ktorý sa v zápisnici vyjadril, že [REDAKOVANÉ] boli voľby [REDAKOVANÉ]. Nebol angažovaný v týchto voľbách, nebol ani členom volebnej komisie v obci. V obci mali jednu volebnú miestnosť, ktorá sa nachádzala v priestoroch obecného úradu [REDAKOVANÉ]. V tento deň vstal okolo 11. 00 hodiny a bol so ženou a deťmi doma asi do 14. 00 hod. Potom bol v [REDAKOVANÉ] sám a domov sa vrátil okolo 19.00 hod. až 19. 30 hod. Po návrate domov do [REDAKOVANÉ] išiel voliť. Nevidel nikoho a ani nič nepočul o tom, žeby niekto v [REDAKOVANÉ] ponúkal úplatky v súvislosti s voľbami. Večer po odvolení bol potom už len doma. Niekoľko dní po voľbách pozeral televíziu a v televíznych novinách videl reportáž z ich obce, kde vystupovali asi dvaja Rómovia, ktorí tvrdili, že počas volieb v [REDAKOVANÉ] sa rozdávali cigarety. Mali sa rozdávať za voličské hlasy. Z tohto kupovania voličských hlasov [REDAKOVANÉ] ktorá je [REDAKOVANÉ]. V reportáži vystupovali [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Ide o osoby, ktoré stále vystupujú proti rodine [REDAKOVANÉ] už niekoľko volebných období [REDAKOVANÉ].

Keďže ale [redacted], tak má stále niečo proti ich rodine. Na otázku vyšetrovateľa, či ponúkal a dával voličom v deň volieb škatuľku cigariet za to, aby na volebnom lístku [redacted] svedok odpovedal, že nedával, je to vymysel. Na otázku vyšetrovateľa, či chodili k ich domu v deň volieb voliči a pýtali si od neho cigarety svedok odpovedal, že nie, nikto nechodil. Na otázku vyšetrovateľa či pozná pána [redacted] a pána [redacted] svedok odpovedal, že pána [redacted] pozná, lebo je [redacted] a pána [redacted] videl len v televízii. Nikdy sa s nimi osobne nestretol. Na otázku vyšetrovateľa, či žiadal od neho niekto, aby podplácal voličov v súvislosti s voľbou kandidátov [redacted] pána [redacted] svedok odpovedal, že nie, nikto ho o to nežiadal. Nežiadal ho o to ani [redacted]. Nikdy sa s nimi nestretol.

Za účelom objasnenia veci boli ešte dňa 7. 6. 2016 vypočutí svedkovia [redacted] a [redacted] v zápisnici uviedol, že v mesiaci marec boli voľby [redacted]. Býva v [redacted] počas volieb bol v Nemecku, kde pracoval. Domov sa vrátil asi týždeň po voľbách. Počul od ľudí v [redacted] že niekto mal počas volieb rozdávať za voľby cigarety. Nevie však povedať k tomu nič konkrétne. Pamätá si, že prišla do [redacted] televízia, keď už bol doma. Redaktorka ho zastavila na ulici a rovno sa ho spýtala či bol voliť a on jej povedal, že nie. Tiež sa ho spýtala, či niekto hovoril ľuďom aby volili na volebnom lístku [redacted] jej na to odpovedal, že asi áno, lebo to počul od ľudí v dedine. Nebol však prítomný pri tom, žeby niekto niečo ponúkal za to, aby ľudia volili konkrétne osoby alebo strany. Nemá ani žiadne konkrétne informácie o tom, že kto mal dávať cigarety alebo niečo iné a komu to mal dávať. [redacted] len chcel byť zaujímavý a preto to povedal redaktorke.

Druhý svedok [redacted] sa vyjadril vo svojej zápisnici, že v [redacted] boli [redacted] voľby. V ten deň voliť nebol. Na dátum si už nepamätá, ale po voľbách bola v [redacted] redaktorka jednej televízie. Vtedy vychádzal z domu a ona stála na ceste. Zastavila ho a priamo sa ho spýtala, či vie o tom, že sa mali v ich obci voliť ľudia [redacted] na hlasovacom lístku [redacted] a či týchto ľudí pozná. On jej odpovedal, že niečo počul a že pozná [redacted] ktorý kandidoval pod jedným z týchto čísel. Nič redaktorke nehovoril o tom, že niekto mal niečo rozdávať ľuďom za voľbu týchto kandidátov [redacted] nikto nič neponúkal a ani nedal za to, aby volil týchto kandidátov. Nemá o tom žiadne konkrétne informácie. V [redacted] sa však porozpráva plno vecí, ktoré ani nie sú pravdivé.

Vzhľadom k tomu, že vo výpovediach svedkov boli rozpory, z tohto dôvodu bolo potrebné odstrániť rozpory vykonaním konfrontácií medzi svedkami [redacted]

[redacted] ktorí tvrdili, že [redacted] mal rozdávať cigarety a že v tomto mu pomáhal [redacted] a svedkami [redacted]

Svedkyňa [redacted] sa v zápisnici o výsluchu svedka dňa 23. 3. 2016 vyjadrila, že v deň volieb vyšiel pred svoj rodinný dom [redacted] a povedal, že má na volebnom lístku [redacted] že keď to spraví, tak si má prísť k nemu pre škatuľku cigariet. Počas konfrontácie medzi svedkami [redacted] svedkyňa uviedla, že nie je pravda to, čo vypovedala vo svojej zápisnici o výsluchu svedka a nevie prečo takto vypovedala. Toto jej povedal jej druh, aby takto vypovedala.

Svedok [redacted] uviedol v zápisnici o výsluchu svedka dňa 23. 3. 2016, že v deň volieb vo večerných hodinách prišiel za ním k jeho trvalému bydlisku [redacted]

spýtal sa ho, že koho volil [redacted] povedal, že volil tak, ako to kázal [redacted] a to [redacted] a potom mu dal [redacted] za to škatuľku cigariet. Počas konfrontácie medzi svedkami [redacted] a [redacted] dňa 7. 6. 2016 sa svedok [redacted] vyjadril, že nie je pravda, čo povedal vo svojej zápisnici o výsluchu svedka a nevie za čo dostal škatuľku cigariet od [redacted] V zápisnici o výsluchu svedka nehovoril pravdu.

Svedkyňa [redacted] bola dňa 7. 4. 2016 vypočutá na zápisnicu o výsluchu svedka, v ktorej uviedla, že v deň volieb jej pred budovou obecného úradu povedal [redacted] že má voliť na jednom volebnom lístku [redacted] a potom dostane od [redacted] cigarety. V zápisnici o konfrontácii medzi svedkami [redacted] a [redacted] ktorá sa uskutočnila dňa 5. 5. 2016 sa vyjadrila, že nie je pravda, čo tvrdila v zápisnici o výsluchu svedka a [redacted] jej nič nepovedal. Nevie vysvetliť, prečo takto vtedy vypovedala.

Svedok [redacted] sa v zápisnici o výsluchu svedka dňa 23. 3. 2016 vyjadril, že v deň volieb mu [redacted] pred svojím domom hovoril, že má voliť na volebnom lístku [redacted] a po odvolení dostane za to škatuľku cigariet. Po odvolení išiel k domu [redacted] a on mu dal škatuľku cigariet a dal ju aj [redacted] s ktorými bol voliť. Počas konfrontácie medzi svedkami, ktorá sa konala dňa 5. 5. 2016 sa v zápisnici vyjadril svedok [redacted] že nie je pravda, čo tvrdil vo svojej zápisnici o výsluchu svedka, všetko si vymyslel, lebo bol nahneváný.

Svedok [redacted] bol vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka dňa 23. 3. 2016 a tu okrem iného povedal, že sa v deň volieb vo volebnej miestnosti spýtal potichu [redacted] že koho má voliť a on mu povedal, že na hlasovacom lístku [redacted] zakrúžkovať [redacted] po odvolení mu mal [redacted] očami naznačovať, že si má ísť pre cigarety k jeho [redacted]. Počas konfrontácie medzi svedkami [redacted] a [redacted] konanej dňa 7. 6. 2016 sa [redacted] vyjadril, že sa s [redacted] nerozprával a tento mu ani nič nenaznačoval a v zápisnici o výsluchu svedka vypovedal nepravdivo, lebo mal trému.

Ďalej sa v tej istej zápisnici o výsluchu svedka [redacted] vyjadril, že mu [redacted] povedal, že [redacted] rozdáva cigarety za to, aby ľudia volili na volebnom lístku strany [redacted]. Z tohto dôvodu potom išiel voliť a následne išiel k domu [redacted] pre cigarety, kde už v uličke vedúcej k domu [redacted] bolo veľa ľudí. Z domu [redacted] najskôr mala vyjsť [redacted] a potom [redacted] a tento mal povedať, že už cigarety nemajú, ale že si má ísť pre cigarety večer. V zápisnici o konfrontácii medzi svedkami medzi [redacted] a [redacted] konanej dňa 7. 6. 2016 svedok [redacted] uviedol, že len počul, že má [redacted] rozdávať cigarety, ale nebol pri jeho dome. V zápisnici o výsluchu svedka nehovoril pravdu a klamal preto, lebo mal stres. Nič nie je pravda, čo uviedol v zápisnici o výsluchu svedka.

V priebehu vyšetrovania po zákonom poučení svedkovia [redacted] počas konfrontácii zásadne zmenili svoje výpovede uvedené v zápisniciach o výsluchu svedkov, [redacted]

Pre naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu volebnej korupcie podľa 336a ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel' priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytnú, ponúkne alebo sľúbi úplatok tomu, kto má právo voliť, zúčastniť sa na referende alebo na ľudovom hlasovaní o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky, aby volil alebo hlasoval určitým spôsobom, pričom sa tohto konania mal dopustiť na viacerých osobách.

Úplatok je neoprávnená výhoda, ktorú dostáva uplácany alebo s jeho súhlasom iná osoba, spočívajúca spravidla v priamom majetkovom prospechu, napr. finančnom alebo materiálnom.

Prvotne zabezpečené dôkazy založené na výsluchoch svedkov, ktoré nasvedčovali tomu, že malo dôjsť ku spáchaniu trestných činov, pre ktoré bolo trestné stíhanie začaté, boli spochybnené samotnými svedkami. Tieto dôkazy svedkov spočívali v ich tvrdení, ktoré sú uvedené v zápisniciach o výsluchu svedkov, pričom následne popreli ich pravdivosť svojim tvrdením uvedeným v zápisniciach o konfrontáciách medzi svedkami, čím je spochybnený samotný dôkaz a to obsah zápisnice o výsluchu svedka. Okrem toho sa v zápisniciach o výsluchu svedkov vyskytli aj ďalšie rozpory, ktoré však už neboli takého závažného charakteru, aby museli byť odstraňované vykonaním konfrontácií medzi svedkami.

Vyhodnotením dôkaznej situácie vyplývajúcej z vykonaných vyšetrovacích úkonov a to výsluchov svedkov, ako aj vykonaných konfrontácií medzi svedkami je možné konštatovať, že žiadny zo svedkov nepredložil žiadny relevantný dôkaz, keďže došlo k spochybneniu predložených dôkazov samotnými svedkami k tomu, že došlo ku kupovaniu voličských hlasov, resp. k ovplyvňovaniu voličov, aby vo voľbách dali voliči svoj hlas

ktorí boli zaradení na

Taktiež absentuje motív k takémuto konaniu, nakoľko

sa vyjadrili, že nemali žiadny dôvod,

k tomu, aby vo voľbách

keďže

á bol veľmi malý

predpoklad, žeby sa ako

bez preferenčných hlasov.

Keďže Trestný zákon pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu, vzhľadom k zistenému skutkovému stavu a zhromaždeným dôkazom je potrebné konštatovať, že v tomto prípade nebolo preukázané, že došlo ku skutkom, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie a to prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1, písm. a, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2, písm. a/ Trestného zákona a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prípade zistenia nových skutočností vydaným uznesením o zastavení veci nepôjde o prekážku rozhodnutej veci, lebo toto uznesenie nemá povahu záväzného rozhodnutia a preto nevytvára prekážku veci rozhodnutej – rei iudicate. Avšak táto skutočnosť nemá vplyv na procesný účinok tohto rozhodnutia, ktorý spočíva v tom, že ním bolo zastavené trestné konanie.

**POUČENIE:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia u vyšetrovateľa PZ, ktorý ho vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ